

# Jaroslav Mosný, nar. 16. 06. 1971, bytom 906 15 Priepasné 126

OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ MESTO NAD VÁHOM	
-18-	
Dátum dňa:	21. 07. 2023
Ev. č. záznamu:	2023/0031401
Prílohy/filisy:	✓
Číslo spisu:	2023/000209
Vybavuj:	J. M. Š.

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom  
Pozemkový a lesný odbor  
Hviezdoslavova 36  
**915 01 Nové Mesto nad Váhom**  
k č. OU-NM-PLO-2023/000209-053

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, Pozemkového a lesného odboru č. OU-NM-PLO-2023/000209-053 zo dňa 20. 06. 2023

## I.

Podpísaný Jaroslav Mosný, nar. 16. 06. 1971, bytom 906 15 Priepasné 126 podávam touto cestou voči rozhodnutiu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, Pozemkového a lesného odboru (ďalej len ako „OU PLO“) č. OU-NM-PLO-2023/000209-053 zo dňa 20. 06. 2023 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“) v zákonnej lehote **odvolanie**, ktoré nasledovne odôvodňujem:

Napadnutým rozhodnutím OU PLO poveril moju osobu a dvadsať ďalších vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Priepasné a zároveň držiteľov platných poľovných lístkov podľa § 4 ods. 6 Zákona o poľovníctve ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver a plnením mimoriadnych veterinárnych opatrení v súvislosti s Africkým morom ošípaných. **Odvolateľ považujem napadnuté rozhodnutie za absolútne nezákonné a vo svojej podstate za doslova absurdné.**

Predovšetkým odvolateľ namietam, že napadnuté rozhodnutie vôbec nie je vydané v súlade so Zákonom o poľovníctve. Napadnuté rozhodnutie sa totiž odvoláva na § 4 ods. 6 Zákona o poľovníctve, podľa ktorého platí, že *ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.* Odvolateľ nemám vedomosť o tom, že by som bol, či už ja osobne, alebo ostatné fyzické osoby uvedené v napadnutom rozhodnutí účastníkmi konania o uznaní poľovného revíru alebo účastníkmi akéhokoľvek iného konania vedeného na OU PLO. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ani je nie zrejmé, na základe akého konkrétneho zákonného ustanovenia a myšlienkového postupu s odkazom na konkrétnu právnu normu dospel OU PLO k záveru, že by v napadnutom rozhodnutí uvedené fyzické osoby boli účastníkmi akéhokoľvek správneho konania. Odvolateľ preto tvrdí, že OU PLO vydaním napadnutého rozhodnutia prekročil svoju právomoc. Je totiž zrejmé, že § 4 ods. 6 Zákona o poľovníctve nie je na vec vôbec aplikovateľný. Správny orgán tak svoj postup a napadnuté rozhodnutie zjavne subsumoval pod nesprávnu právnu normu, ktorá okolnosť samostatne zakladá nezákonosť napadnutého rozhodnutia.

Súčasne odvolateľ rozporujem, že už od začiatku poverenia mi je znemožnené vykonávať toto poverenie v praktickej rovine. Podľa obsahu napadnutého rozhodnutia mám byť sice aj ja poverený ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver, ale netuším kto je poľovnícky hospodár a ďalší človek, ktorý by mal podpisovať povolenku na lov. A to napriek tomu, že v napadnutom rozhodnutí je doslova napísané, že je vydané aj z dôvodu plnenia mimoriadnych veterinárnych opatrení v súvislosti s Africkým morom ošípaných (znižovanie denzity diviačej zveri). V napadnutom rozhodnutí dokonca nie je ani špecifikované kto, kedy, akým spôsobom a na základe akého objektívneho hľadiska bude tzv. povolenky rozdeľovať. Faktické vykonávanie poverenia sa ale bez platného povolenia na lov nedá vykonávať! Alebo pri tomto poverení som odvolateľ oprávnený loviť diviačiu zver aj bez platnej povolenky a plomby na označenie ulovenej zveri, aby som si plnil svoju povinnosť udelenú mi v predmetnom poverení?

Napokon odvolateľ poukazujem na to, že podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy SR platí, že povinnosti možno ukladať výlučne (a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, (b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo (c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2. Ak ani Zákon o poľovníctve a ani iná právna norma mi však ako fyzickej osoby a vlastníkovi poľovných pozemkov a súčasne držiteľovi platného poľovného lístku neukladá povinnosť vykonávať ochranu poľovníctva, či zabezpečovať starostlivosť o zver, či dokonca plniť mimoriadne veterinárne opatrenia, odvolateľ tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je nielenže v rozpore so Zákonom o poľovníctve ale aj s Ústavou SR.

OU PLO vydal napadnuté rozhodnutie bez toho, aby vopred disponoval mojom súhlasom na uloženie povinností v zmysle jeho obsahu. Takýto postup správneho orgánu preto nemôže požívať právnu ochranu. Žiadnym administratívnym rozhodnutím nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené.

## II.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolateľ navrhujem, aby nadriadený orgán týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, Pozemkového a lesného odboru č. OU-NM-PLO-2023/000209-053 zo dňa 20. 06. 2023 ako nezákonné v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V Priepasnom, dňa 17. 07. 2023

S pozdravom



Jaroslav Mosný